

Проблемы модернизации образования в восприятии преподавателей вузов

Модернизация образования – это очередной этап его реформирования, цель которого состоит в создании механизма устойчивого развития системы образования, а главной задачей российской образовательной политики является обеспечение современного качества образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства. Особую актуальность это приобретает в связи с присоединением России к Болонской декларации. Необходимость модернизации образования определяется следующими факторами [1]:

1. ролью образования в развитии российского общества;
2. соответствием российского образования тенденциям мирового развития;
3. новыми социальными требованиями к системе российского образования.

Модернизация образования обусловлена социально-экономическими изменениями в стране, произошедшими в последние десятилетия. Начиная с 90-х годов XX века, в нашей стране осуществляется широкая модернизация системы образования, направленная на ее демократизацию и позитивное развитие. Основными субъектами рассматриваемой реформы становятся коллективы вузов, и целенаправленное действие отдельных преподавателей и студентов в совокупности составляет общественную силу, способную осуществить реформу. Очевидно, что для более эффективного управления процессами модернизации образования необходим механизм обратной связи, заключающийся в: 1) регулярном разъяснении населению сути изменений в образовании; 2) исследовании общественного мнения; 3) изучении органами управления образованием и руководителями образовательных учреждений результатов этого исследования; 4) учете данных результатов при разработке мероприятий корректирующего характера.[2]

В данном случае речь о социальной технологии взаимодействия участников образовательного процесса и всех заинтересованных сторон в режиме постоянного диалога. Одним из важнейших элементов данной социальной технологии является социологический мониторинг, направленный на изучение мнений агентов образовательного процесса.

В ходе исследования модернизационных процессов в образовании в апреле – июне 2009 года автором был проведен опрос 300 преподавателей 14 вузов (государственных и негосударственных) в городах Владимире, Воронеже, Мурманске и Санкт-Петербурге. Анкета разработана с использованием некоторых вопросов исследования «И.Б.Назарова. Преподаватели экономических дисциплин: профессиональный потенциал, особенности занятости и трудовой мотивации» (<http://www.ecsocman.edu.ru>).

Что же привлекает преподавателей вузов в их педагогической деятельности? Среди ответов на этот вопрос наиболее часто встречается ответы о возможности быть самостоятельным участником образовательного процесса (84%), влиять на развитие студентов, формировать их мышление и мировоззрение (76%). Далее следует такой мотив, как реализация своих знаний, опыта и способностей (75%). При этом наблюдается разброс мнений в зависимости от профиля профессиональной подготовки и деятельности педагогов. Так у преподавателей, работающих на гуманитарных кафедрах, этот показатель составляет 80%, у преподавателей-естественников – 62% и у их коллег на кафедрах технического профиля только 60%. 71% опрошенных устраивает, прежде всего, график работы, позволяющий совмещать основную работу с другой (54%). Возможность заниматься наукой в данном вузе отмечают 62% респондентов, условия труда привлекают 60% преподавателей. Далеко не последнюю роль играют также возможность установить полезные связи (54%) и надежные гарантии занятости (51%).

Наибольшую неудовлетворенность у вузовских педагогов вызывает оплата их труда, что еще раз подтверждает уже высказанные ранее нами соображения. Этот фактор неудовлетворенности назвали две трети респондентов. Средняя зарплата по вузу изменилась в ходе внедрения новой системы оплаты труда весьма незначительно. Почему? Потому что сегодня зарплата состоит в основном из повышающих коэффициентов, доплат и надбавок, которые рассчитываются от мизерных ставок. И это при том, что увеличили количество студентов на одного преподавателя, то есть фактически нагрузка возросла. Состояние российской образовательной системы и учреждений образования таково, что методы материального стимулирования отдельных работников трудно реализуемы, что связано не только с дефицитным ресурсным обеспечением системы образования, но и жесткой регламентацией расходов в образовании.

На втором месте среди факторов, вызывающих неудовлетворенность с большим отрывом находятся техническое оснащение учебного процесса и распределение работы (педагогической нагрузки). Их назвали по 45% преподавателей. На третьем месте оказался такой фактор неудовлетворенности, как возможности профессионального развития, повышения квалификации (26%).

Участвующие в исследовании преподаватели высказывают различные пожелания относительно повышения уровня своих знаний. 46% считают необходимым для себя стажировки в российских вузах или организациях, 34% - то же самое, но за рубежом, 35% хотели бы участвовать в научных проектах. Для трети опрошенных большое значение имеет доступ к нужной информации с помощью современных технических средств (интернет, доступ к электронным библиотекам, вузовская внутренняя сеть и т.д.). Востребованными являются также семинары по обмену опытом с коллегами из других вузов России (36%) и с зарубежными коллегами

(14%). О необходимости участия в российских научных конференциях заявляют 24% педагогов и в зарубежных конференциях – 11%.

Удовлетворенность трудом вузовских педагогов формируется, не в последнюю очередь, исходя из их целевых установок. В чем состоит, по мнению респондентов, основная цель их деятельности? На первом месте – вооружить студентов знаниями, умениями и навыками практической работы (до 40% ответов), на втором – помочь им развить свои способности и найти свое место в обществе (26%). Способствовать всестороннему личностному развитию студентов готов каждый пятый наставник, а помогать тем студентам, которые проявляют интерес к обучению, намерены 7% преподавателей государственных и 11% негосударственных вузов. 4% видят свою цель в том, чтобы продемонстрировать перед студентами интеллектуальную красоту науки.

Значительно усложняется деятельность преподавателей по участию в разработке образовательных программ и курсов, так как быстро меняется объем информации, содержание образовательных программ, технология их подготовки и реализации. Высокие требования предъявляются и к качеству учебно-методического обеспечения образовательных программ. Все большую роль играют учебные материалы, представленные в электронном виде, призванные заменить обычные учебные пособия. Подготовка таких материалов – новая профессиональная компетенция преподавателей, а повышение их квалификации в этом направлении – фактор дальнейшего повышения качества образования. По данным опроса, в текущем учебном году 38% преподавателей начали преподавание 1-2 новых для себя курсов, 18% - 3-х и более курсов. 29% преподавателей пришлось сильно поменять содержание своих лекций и семинаров, 54% изменили его незначительно и лишь 16% не считают для себя нужным что-либо менять в преподавании.

Относительно методов подачи материала и организации учебной работы студентов 23% опрошенных считают, что в последние три года они принципиально изменились, 65% считают эти изменения не столь принципиальными, а 11% практически не вносили в методику преподавания каких-либо заметных изменений.

Проведенный анализ социологических данных выявил сложную и многоцветную палитру общественного мнения по самым актуальным вопросам. Изучение этого мнения является неотъемлемым элементом социальной технологии управления инновациями в вузах, одним из важных факторов эффективности модернизации системы высшего образования.

Прежде всего, респондентам были заданы вопросы об их отношении к изменениям и событиям, произошедшим в высшей школе за последние 5-7 лет. Основные данные показаны в следующей таблице.

Таблица 1

Отношение к изменениям и событиям, произошедшим в высшей школе за последние 5 – 7 лет (в индексах)

	госуд. вузы	негосуд. вузы	всего
Возникновение рынка образовательных услуг.	0,14	0,53	0,27
Введение приема в вузы по результатам ЕГЭ.	- 0,45	-0,41	- 0,44
Расширение сферы негосударственного образования.	- 0,32	0,35	- 0,09
Вхождение в Болонский процесс.	- 0,24	- 0,18	- 0,22
Переход на двухуровневую систему высшего профессионального образования – бакалавр – магистр.	- 0,20	- 0,14	- 0,18

Прежде всего, налицо явный перевес негативных оценок. Самое большое недовольство преподавателей вызвало введение приема в вузы по результатам ЕГЭ – индекс равен – 0,44 (индекс рассчитывался как разница между положительными и отрицательными оценками различной степени интенсивности и может варьировать от +1 до – 1). Причем в этом вопросе наблюдается полное единодушие преподавателей как государственных, так и негосударственных вузов. В ЕГЭ можно увидеть один положительный момент: сделана попытка создать единый измеритель знаний. Но когда на него навешивают дополнительные «обязательства», немедленно возникают проблемы. Теперь ЕГЭ становится автоматическим вступительным испытанием в вуз, учителя «прессуют», если у него низкие показатели ЕГЭ. Теряется объективность. Появляются нечестные результаты. В ряде вузов проведены проверки на предмет соответствия реальных знаний первокурсников баллам, указанным в сертификатах ЕГЭ. По разным данным, от 20 до 60% студентов не смогли подтвердить высокую оценку, полученную на экзаменах. [3] По словам ректора Высшей школы экономики Ярослава Кузьмина, три четверти инженерных направлений и специальностей приняли студентов на первый курс со средним баллом ЕГЭ ниже 60–55. Это значит, что половина зачисленных на бюджетные места людей имеют тройку по физике и математике!

Очень трудно признавать ошибки, но это нужно будет сделать обязательно. На основе единого госэкзамена невозможно проявить себя как личность. Такие предметы, как обществознание, история и литература, вообще не могут сдаваться на основе ЕГЭ. Необходимо вносить коррективы и дать возможность абитуриентам поступать либо на основании ЕГЭ, либо на основании обычных вступительных экзаменов.

Негативную реакцию преподавательского корпуса вызывают также вхождение в Болонский процесс (- 0,22) и, соответственно, переход на двухуровневую систему высшего образования (- 0,18). При этом негативизм в негосударственном секторе образования выражен чуть мягче. С переходом на двухуровневую систему обучения возрастет число различных

рисков, в том числе это может негативно сказаться на рынке труда, поскольку, к примеру, диплом бакалавриата пока в целом не является признанным в среде работодателей. Более того, возникает опасность дифференциации заработной платы в зависимости от вида диплома: бакалавра или магистра. Это может коснуться значительной части выпускников вузов, поскольку магистратура многим может оказаться не «по карману».

К сожалению, большинство наших вузов ничего в этой системе не видят, кроме сокращения срока обучения. Просто назвать выпускника, проучившегося четыре года вместо пяти, бакалавром – значит, исказить полностью смысл Болонской системы. Это не та подготовка специалиста, когда преподаватель и вуз знают, что необходимо студенту, чтобы он через пять лет работал успешно. Это когда преподаватель и вуз создают условия, чтобы студент сам за четыре года определился, что ему нужно, за что он будет нести свою ответственность. Такая система требует другой компетентности преподавателей, другой организации учебного процесса. Очень мало в России вузов, где студент за четыре года может «попробовать» несколько разных вариантов и, в конце концов, выйти на диплом по интересующей его теме.

В настоящее время, как нам видится, в России идут два слабо взаимодействующих процесса: внедрение в вузы форматов Болонского процесса - разворачивается интенсивно и интеллектуальное осмысление соответствующих социальных реалий - проводится чрезвычайно слабо.

Положительно оценили участники опроса факт возникновения рынка образовательных услуг (+0,27, в том числе преподаватели государственных вузов +0,14, а негосударственных - +0,53). Расхождения в оценках провинциальных и столичных вузов по данным вопросам являются мало-значимыми. Все это наводит на мысль о существующей широкой оппозиции в преподавательском корпусе вузов различного статуса проводимой властями политике в области высшего образования.

Далее мы попросили респондентов высказаться по поводу их отношения к различным предлагаемым нововведениям в системе высшего образования. В этом случае мы получили примерный баланс положительно и отрицательно оцениваемых мероприятий.

Таблица 2

Отношение преподавателей к предлагаемым инновациям в системе высшего образования (в индексах)

	гос. вузы	негос. вузы	всего
Увеличение времени самостоятельной работы студентов, заметное сокращение числа аудиторных часов	- 0,35	- 0,42	- 0,37
Более активное введение учебных курсов по выбору	0,29	0,26	0,28
Увеличение числа письменных работ, переход к письменным зачетам и экзаменам	- 0,25	- 0,40	- 0,30

Выделение из всего массива государственных вузов национальных, федеральных университетов.	0,02	- 0,12	0,03
Увеличение доли общеобразовательных и общепрофессиональных дисциплин, что должно обеспечить большую универсальность, адаптивность выпускников вузов на рынке труда	0,15	0,07	0,12
Ужесточение процедур контроля качества высшего образования со стороны государства	0,22	0,15	0,19
Расширение сферы платного образования и коммерциализации образовательных услуг.	- 0,44	- 0,11	- 0,33
Создание эффективных форм участия работодателей в управлении и финансировании системы профессионального образования, формировании содержания образования	0,30	0,49	0,36
Преобразование вузов в автономные образовательные учреждения.	- 0,18	0,14	- 0,07
Создание независимых общественных организаций, проводящих аккредитацию вузов	0,06	0,02	0,04
Организация и развитие дистанционных форм обучения	0,06	0,17	0,10
Самостоятельный выбор вузом образовательных программ реорганизации и сроков реализации Болонских соглашений.	0,14	0,20	0,16
Введение балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов	0,13	0,24	0,17

Наибольший позитивный резонанс вызывает предложение создания эффективных форм участия работодателей в управлении и финансировании системы профессионального образования, формирования его содержания (+0,36, в т.ч. в негосударственных вузах – +0,50), активнее вводить учебные курсы по выбору (+0,28), ужесточение процедуры контроля качества высшего образования со стороны государства (+0,19), введение балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов (+0,17 и вдвое выше в негосударственных вузах), а также самостоятельный выбор вузом образовательных программ и сроков реализации Болонских соглашений (+0,16).

В привлечении к процедурам оценки качества образования негосударственных организаций заинтересованы и государство, и общество, и образовательные учреждения (организации), и студенты, и родители, и бизнес – одним словом, все. Подтверждение этому мы находим и в заявлениях руководителей государства. На этом фоне возникает другой вопрос: а заинтересованы ли в этом государственные органы, осуществляющие политику в области образования? Ответ здесь не столь однозначен. По выступлениям руководителей – да, по реально проводимой практике – нет! В связи с этим можно поставить третий вопрос: а почему к оценке качества

образования и аккредитации вузов слабо привлекаются негосударственные структуры? Мы подписали Болонскую декларацию. В соответствии с нормативными документами Болонского процесса оценку качества образования и аккредитацию вузов должны проводить негосударственные аккредитационные агентства, признаваемые государственными органами, осуществляющими политику в области образования.

Поразительное единодушное неприятие преподаватели вузов разного статуса высказали по отношению к идее увеличения времени самостоятельной работы студентов при сокращении числа аудиторных часов, что вполне понятно, т.к. ведет к ощутимому снижению учебной нагрузки преподавателя (-0,37), а также к возможности перехода от традиционных лекций и семинаров к консультированию студентов (-0,34). По-видимому, определенная часть преподавателей усматривает в этом новшестве также покушение на их «часы», а ломка привычных стереотипов учебных занятий также не может вызвать особого восторга.

Предложение сделать все экзамены письменными также не находит отклика в преподавательской среде. Эта идея возможно хороша для точных наук, но не для студентов-гуманитариев, которым надо шлифовать свои коммуникационные умения - говорить, держаться перед собеседником-экзаменатором, справляться со стрессом. Как письменный экзамен может это обеспечить?! Сегодня становится также распространенной практикой перевод итоговых испытаний по дисциплине на компьютерное тестирование. Вероятно, по определенным предметам такое нововведение может быть вполне оправданным. Вместе с тем, если это становится панацеей, преподаватели начнут натаскивать студентов на правильные ответы, увеличивая объем справочного материала для запоминания; учащиеся разовьют навыки письменной речи, научатся работать с тестами, но слабые студенты разучатся разговаривать.

Пожалуй, один пункт, где мнения представителей государственного и негосударственного секторов образования существенно расходятся, это дальнейшее расширение сферы платного образования, что вполне понятно (-0,44 и -0,10 соответственно). Заметим, что и «негосударственники» хотя и в значительной мере менее, но тоже против такого расширения.

Что же касается таких предлагаемых изменений, как выделение из всех вузов федеральных и научно-исследовательских университетов, преобразование вузов в автономные образовательные учреждения, создание независимых общественных организаций, проводящих аккредитацию вузов, то эти меры вызывают очень осторожный оптимизм преподавателей при большом числе воздержавшихся от каких-либо оценок.

Среди наиболее заметных изменений, произошедших за последнее время в российской системе высшего образования, можно назвать развитие негосударственного сектора образования. Как известно, негосударственные вузы начали возникать в 90-х годах. Сразу же наблюдался интенсивный рост негосударственного сектора. В настоящее время число негосударственных вузов почти сравнялось с числом государственных, хотя по

численности студентов государственные вузы заметно опережают негосударственные. Существенно расширился прием на платной основе и в государственных вузах. Сегодня происходит дальнейшее увеличение платности образования. Несмотря на неоднозначное отношение к негосударственному образованию, оно становится неотъемлемой частью системы высшего образования. По словам председателя Совета Ассоциации негосударственных вузов России В.Зернова, негосударственный сектор в системе высшего образования сохранится в качестве более гибкой оболочки мощного государственного ядра, а в качественном отношении уровень образования в нем будет сопоставим с уровнем образования в ведущих государственных вузах. [4]

В нашем исследовании были получены следующие оценки и характеристики негосударственного высшего образования (в индексах).

Таблица 3

Суждения по поводу негосударственного высшего образования

Суждения	Направление кафедры		
	гуманит.	естеств.	технич.
Негосударственные вузы представляют более широкий и более качественный уровень образовательных услуг.	- 0,40	- 0,54	- 0,81
Качество платного образования вызывает сомнение.	0,16	0,29	0,80
Частное образование должно быть «рядом», но не «вместо».	0,51	0,55	0,50
Необходимо строже оценивать качество обучения в частных вузах и, особенно в их филиалах.	0,54	0,69	0,85
Следует полностью отказаться от платного образования. Оно более вредно, чем Болонский процесс.	- 0,40	- 0,17	0,17
Негосударственные вузы дают возможность получить высшее образование малообеспеченным категориям учащихся.	- 0,42	- 0,48	- 0,44
Частные вузы дают возможность заработать и «выжить» преподавателям.	0,22	0,22	0,37
Частное образование должно развиваться свободно. Это выбор свободных граждан.	0,34	0,12	0,13

Очевидно весьма настороженное отношение к негосударственным вузам. Причем, представители кафедр технического и естественнонаучного профиля наиболее негативно оценивают как сами параметры негосударственных вузов, так и само направление коммерциализации высшего образования. Согласие в оценках всех трех групп проявляется разве лишь в том, что негосударственный сектор выступает в роли некоего «подсобного хозяйства», позволяющего заработать и «выжить» преподавателям, а также в равноправном положении и взаимодействии этих двух секторов.

Таким образом, на содержание и структуру деятельности преподавателей значительное влияние оказывает их отношение к тем процессам, которые происходят сегодня в высшей школе. Значительная часть препода-

вателей не удовлетворена тем, что официально принято называть реформированием высшего образования. В преподавательской среде сформировалось отчужденное отношение к различного рода бюрократическим методам модернизации высшего образования, слепому копированию зарубежного опыта функционирования высшей школы.

Настороженность преподавательского корпуса в отношении инноваций нельзя целиком отнести на консерватизм их мышления. Неосведомленность педагогов о целях, формах и методах реформирования высшей школы, о тех принципах, на основе которых определялись государственные образовательные стандарты – результат не столько инертного отношения части вузовских работников к преобразованиям в сфере высшего образования, сколько свидетельство формализации процесса модернизации, неумения и нежелания органов управления высшим образованием заинтересовать преподавателей вузов, сделать их активными субъектами подлинных, глубоких реформ в вузах. Все это не позволяет вузовским педагогам реализовать в полной мере свой творческий, научно-педагогический потенциал, негативно сказывается на содержательной стороне модернизационных процессов в вузах.

Реформирование системы образования – это сложный процесс, это путь ошибок и побед. Только преодолевая собственное кризисное состояние, преобразуя содержание, формы и способы его организации, создавая принципиально новое технологическое обеспечение учебного процесса, совершенствуя профессионально-педагогическую культуру, образование может ответить на вызовы времени и стать ресурсом устойчивого развития российского общества.

Литература

1. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года // Главная Библиотека портала [http // www.mma.ru/article/id10055](http://www.mma.ru/article/id10055) Источник: www.president.kremlin.ru
2. Сорокина Н.Д. Управление рисками в условиях модернизации профессионального образования./Всероссийская социологическая конференция «Образование и общество».- ISBN 978-5-89697-165-8. ИС РАН, РОС, 2009.
3. «Новые Известия». 12 ноября 2009 года.
4. Зернов В. Негосударственный сектор: анализ, прогноз развития //Высшее образование в России. 2004. №9. С. 57.